

В. П. Кошарный, Л. И. Найденова

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВУЗА КАК СОЦИАЛЬНО- ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ КАЧЕСТВО СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье анализируется содержание понятия «конкурентоспособность вуза» в социологическом аспекте. Рассмотрены критерии и показатели конкурентоспособности региональных вузов.

Ключевые слова: конкурентоспособность высшего учебного заведения, социальный институт, подготовка специалиста, высшее образование.

V. P. Kosharnyy, L. I. Naydenova

UNIVERSITY COMPETITIVENESS AS A SOCIAL-INSTITUTIONAL FEATURE OF THE HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION SYSTEM

Abstract. The article analyzes the concept of «competitiveness of the University» in the sociological aspect. The authors consider the criteria and indicators of competitiveness of the regional higher education institutions.

Key words: competitiveness of higher education institutions, social Institute, training of specialists, higher education.

Регулирование рынка труда и занятости населения выступает одной из важных экономических и социально-трудовых основ социальной политики, а государственная политика в образовании бывает эффективной при изучении и прогнозировании развития рынка образовательных услуг во взаимосвязи с развитием рынка труда. При этом надо сказать, что экономическое и социальное развитие каждого региона (субъекта РФ) имеет свои особенности, которые являются важными факторами для подготовки конкурентоспособных выпускников и регулирования этого процесса.

Образовательную деятельность в высшей школе следует рассматривать как важный системообразующий фактор. Образующейся системой при этом следует считать формирующуюся систему непрерывного образования. Средой для нее, скорее всего, является окружающее единое образовательное пространство, которое складывается с начала 1990-х гг. на разных уровнях:

– на уровне отдельных регионов (субъектов РФ) как мезоуровней (средних уровней, так как еще существуют уровни отдельных крупных городов, отраслей, частных и государственных видов образовательных систем);

– на уровне страны как единой территории со своими институциональными правилами, санкциями, предписаниями (это макроуровень).

Специфика российской системы высшего образования как объекта исследования состоит в том, что ее надо рассматривать в следующих основных плоскостях:

– социальный институт подготовки специалистов – общество;

– социальный институт подготовки специалистов – специалист как личность.

Важными качествами высшего профессионального образования как системного объекта являются структурные, функциональные и системные. Структурные качества определяются как характеристики процессов взаимной адаптации внутренних компонентов системы между собой [1, с. 18].

В применении к системе высшего образования структурными следует считать взаимосвязь следующих процессов, среди которых:

- выбор профессии и формирование профессиональной направленности у молодежи, поступающей в вуз;
- обучение в вузе и развитие качеств и умений, необходимых для успешной профессиональной деятельности;
- становление специалиста как профессионала и как личности после окончания вуза.

Функциональные качества определяются как характеристики процессов взаимной адаптации компонентов системы с внешней средой [1, с. 18]. В нашем случае внешней средой является общество, в котором функционирует система высшего образования. На наш взгляд, взаимная адаптация должна происходить в трех направлениях – в отношении:

- к формирующемуся рынку труда;
- к формирующимся социальным отношениям и к изменениям в социальной структуре;
- к системе ценностей и норм, необходимых для регулирования деятельности социального института образования и для социализации личности будущего специалиста.

Системные качества – это характеристики процессов взаимной адаптации внутренних компонентов системы между собой и системы с внешней средой [1, с. 18]. В системе высшего образования такими качествами могут быть: эффективность системы высшего образования; конкурентоспособность подготовленных специалистов на рынке труда; жизненный цикл специалистов.

От того, насколько выпускник вуза приспособлен к жизни в современных условиях, какие ценности и какую культуру дает ему образование, зависит эффективность системы высшего образования. Успешность подготовки специалистов с высшим образованием можно определить, если сопоставить результаты деятельности этой системы с потребностями общества в ней.

Понятием «социальный институт» обозначается многообразный круг явлений и процессов в обществе. Существующее множество определений социального института исходит из одного аспекта рассматриваемого явления. Нормативный подход рассматривает институт как внешнюю регламентирующую норму, «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему» [2, с. 117]. Информационный подход рассматривает институт как «специфическое знание, которое выработано многими поколениями людей, усвоено ныне живущим поколением и содержит рекомендуемые нормы поведения» [3, с. 11]. Рассмотрение институтов в функциональном ключе предполагает, что всякий социальный институт складывается как устойчивая структура, выполняющая определенные функции – социальные действия. По этому подходу социальный институт как устойчивая форма человеческого поведения – это «объединение людей, выполняющих специ-

фические функции по удовлетворению общих потребностей» [4, с. 68], интересов, т.е. свойственных кому-либо одновременно с другими. Рождение социальных институтов – результат потребностей социальной практики. Э. Дюркгейм считал институтами «все устоявшиеся, типичные отношения в обществе».

Цель социальных институтов достигается при осуществлении связи между ценностью, которую они предоставляют, и потребителем. Таким образом, социальный институт – это исторически устойчивая и воспроизводящаяся форма отношений в обществе, организующая применение (обмен) произведенной общезначимой ценности и функционирующая с помощью цикла социологических алгоритмов [5, с. 71]. Остановимся на этом определении, потому что оно более всего отражает основное назначение социальных институтов – регулирование социальных отношений.

Анализируя конкурентоспособность вуза как социально-институциональное качество системы высшего профессионального образования, следует выделить такие критерии оценки, как: конкурентоспособность выпускников вуза; качество образования и подготовки выпускников вуза; конкурентоспособность вузов на региональном рынке образовательных услуг и в системе высшего профессионального образования.

В отношении к конкурентоспособности молодых специалистов – выпускников вузов следует принять во внимание то, что конкуренцией в данном случае является стремление занять рабочее вакантное место по полученной специальности или в соответствии с привлекательной профессией. Реальными претендентами являются как трудоустроенные, так и сокращенные специалисты, в том числе со стажем работы по полученной специальности. Потенциальными претендентами являются не только высвобожденные, но и будущие специалисты, которые еще пока учатся или только поступают в вузы.

На наш взгляд, к критериям конкурентоспособности специалиста – выпускника вуза можно отнести: возраст, специальность, квалификацию, возможность трудоустройства после окончания вуза, вероятность получить статус безработного.

Системный подход к конкурентоспособности специалиста, как справедливо считают В. Н. Люсев и Л. Н. Плахина, предполагает использование не только аналогий с конкурентоспособностью товара (т.е. результата подготовки), но и учет специфических особенностей личности человека. При этом выделяются четыре основных фактора, формирующих содержание конкурентоспособности специалиста: факторы внешней среды, содержательный, профессионализации личности и индивидуальности [6, с. 84–88].

Для оценки критериев конкурентоспособности желательно периодически исследовать такие показатели:

- конкурсы в различные вузы (по специальностям);
- уровни подготовки специалистов в вузах (по итогам выпусков);
- количественный выпуск специалистов (по специальностям);
- трудоустройство выпускников вузов;
- занятость специалистов (по отраслям);
- высвобождение специалистов в зависимости от возраста и по отраслям;
- возможности переподготовки специалистов по конкретным профессиям и специализациям.

В социологической литературе качество образования исследуется как фактор конкурентоспособности вуза (М. Воскобойникова, Н. Пугачева, И. Чепурышкин и др.), а конкурентоспособность выпускников – как показатель деятельности вуза (Р. А. Фатхутдинов). Исследуются внешние факторы конкурентоспособности вуза (А. Голик).

Федеральный портал «Российское образование» по итогам приемной кампании 2010 г. в порядке эксперимента подготовил рейтинги российских государственных и муниципальных вузов в разрезе специальностей и направлений подготовки бакалавров, основанный на использовании результатов (баллов) Единого государственного экзамена (ЕГЭ), которые были поданы абитуриентами при поступлении в вузы на очные места, финансируемые из бюджета соответствующего уровня. Рейтинги основаны на данных проведенного мониторинга сайтов вузов в период с июля по август 2010 г. Всего в составлении рейтингов были учтены данные ЕГЭ по зачислению в 417 вузов [7].

Таким образом, основным критерием при оценке конкурентоспособности вузов остается образовательная деятельность, которая наполняется новым содержанием при переходе к двухуровневой системе высшего профессионального образования.

Представляется возможным определить конкурентоспособность региональных вузов как интегральную характеристику, которая выражается в способности вузов к сохранению занятых позиций на рынке образовательных услуг, а также через востребованность выпускников вуза на региональном рынке труда. Критериями такой конкурентоспособности могут быть учебная и научная деятельность вуза за годы его существования и соответствие специальностей потребностям регионального рынка труда.

Конкурентоспособность вузов на региональном рынке образовательных услуг возможно представить как двумерные объекты (в соответствии с моделью Мак-Кинси):

$$F(P, S),$$

где P – показатель престижности (рейтинг) вуза в образовательной среде региона, а S – показатель спроса (оценка спроса) на специалистов данной группы специальностей. Эти показатели зависят от множества факторов. В научной литературе описан способ решения таких задач, связанный с определением средних значений [8, с. 39–43].

Представляется целесообразным в оценке конкурентоспособности вузов несколько докладов. Значения по каждому фактору оценивают эксперты (работодатели). При наличии нескольких экспертов значения усредняются. В качестве критериев фактора престижности можно рекомендовать следующие:

- 1) имидж и репутация вуза в регионе;
- 2) взаимосвязи с работодателями;
- 3) уровень квалификации профессорско-преподавательского состава;
- 4) наличие научных школ, направления научных исследований;
- 5) возможности прохождения практики и закрепления основ для формирования профессиональной компетентности будущих специалистов;
- 6) доступность высшего образования для социальных групп, представляющих региональный социум.

В качестве критериев фактора второй группы (оценка спроса на выпускников) можно рекомендовать следующие:

- 1) оценка качества подготовки по данным группам специальностей;
- 2) спрос на данную группу специальностей в регионе;
- 3) востребованность выпускников вуза на региональном рынке труда;
- 4) уровень связи данной группы специальностей с сектором науки и с высокими технологиями.

Можно предвидеть, что ранжирование вузов и групп специальностей позволит выделить по крайней мере четыре группы вузов на региональном рынке образовательных услуг: «лидеры», «потенциальные лидеры», «нейтральные» и «аутсайдеры». Последние могут быть потенциальными участниками предстоящих объединений вузов в регионах.

Национальное аккредитационное агентство в сфере образования [9] разработало организационно-техническое и информационно-аналитическое обеспечение проведения аккредитационной экспертизы соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников образовательных учреждений и научных организаций федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям в целях содействия Рособрандзору в осуществлении полномочий по государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций. Поскольку требования аккредитационной экспертизы содержат количественное и качественное выражение показателей, характеризующих институциональные признаки высшего профессионального образования (в системе непрерывного образования), то процедура аккредитации позволит оценить и конкурентоспособность вуза как социально-институциональное качество.

Анализ научных материалов, посвященных оценке качества образования и конкурентоспособности вузов, позволяет охарактеризовать критерии и показатели, которые описывают социально-институциональную деятельность вуза и являются основными при аттестации и аккредитации вузов.

В последние годы при определении качества образования, получаемого студентами в различных вузах мира, все более популярными становятся рейтинги вузов, в том числе мировые, причем не только глобальные, но и специальные, такие, например, как трудоустройство выпускников. В. Ф. Пугач и М. Э. Жуковская (Институт качества высшего образования Национального исследовательского технологического университета «Московский институт стали и сплавов» (НИТУ «МИСиС»)) проанализировали основания для подбора рейтинговых показателей на материалах двух известных международных рейтингов (Всемирный рейтинг университетов Times Higher Education, Академический рейтинг университетов мира Шанхайского университета), а также Национального рейтинга российских вузов [10]. На основе проведенного анализа авторы делают вывод: главное отличие в методике построения указанных рейтингов заключается прежде всего в разной степени учета научной и преподавательской деятельности вузов. В международных рейтингах «вес» науки кратно больше, чем в российском, а в России большее внимание уделяют преподаванию [10, с. 25]. Следует дополнить этот вывод тем, что, возможно, функция научной деятельности вузов приобретает все меньшее значение, и это отражается и на оценке конкурентоспособности вузов.

В таких условиях критерием конкурентоспособности вузов становится конкурентоспособность образовательных программ, а не только выпускников

вузов, а показателями – уровни этой конкурентоспособности. Но высшее образование в современных условиях обретает массовый характер, при этом стремительно нарастает его институциональное многообразие. Специалисты Института качества высшего образования НИТУ «МИСиС» В. И. Байденко и Н. А. Селезнева отмечают, что процессы массивификации и диверсификации ведут к изменениям традиционных представлений о высшем образовании: от него требуют становиться все более чутким к динамичным экономическим и социальным нуждам, причем этот процесс стал глобальным [11, с. 24]. Все большее значение приобретает экономическая (рыночная) природа конкурентоспособности в образовании. Рейтинги и конкурентоспособность образовательных программ – результаты рыночных отношений.

Появляется интересный, малоизученный аспект. Одна из наиболее важных функций института высшего образования – быть каналом вертикальной восходящей мобильности. Но если рыночные отношения начинают регулировать деятельность вузов как социальных институтов в социальной системе общества, то какое назначение при этом отводится социальной мобильности? Будет ли система высшего профессионального образования оставаться каналом именно такой мобильности? Можно предположить, что разные возможности вертикальной восходящей мобильности, обеспечиваемые вузами, могут быть и критериями их конкурентоспособности. И при этом образовательные программы будут строиться на основе требований к формированию таких компетенций, которые содержат готовность быть профессиональными и успешными именно в рыночных отношениях. Можно согласиться с В. И. Байденко, Н. А. Селезневой в том, что создание конкурентоспособных образовательных программ – новое дело для нашей высшей школы, и их подготовка по многим направлениям – реальность не сегодняшнего дня [11, с. 35]. Как отмечается в проекте Концепции экспорта образовательных услуг РФ на период 2011–2020 гг., надо решить задачу внедрения системы обеспечения качества, гарантирующей сопоставимость с системами и процедурами, согласованными в рамках международных организаций и объединений [11, с. 35]. Это означает, что процесс институционализации высшего профессионального образования продолжается. И конкурентоспособными будут те вузы, которые способны быстро воспринять изменения внешней среды и работать по правилам стратегического рыночного управления.

Список литературы

1. Системный подход в инженерной психологии и психологии труда / отв. ред. В. А. Бодров, В. Ф. Венда. – М., 1982.
2. **Седов, Л. А.** Институт социальный / Л. А. Седов // Современная западная социология : словарь. – М. : Изд-во полит. л-ры, 1990.
3. **Корнейчук, Б. В.** Институциональная экономика : учеб. пособие для вузов / Б. В. Корнейчук. – М. : Гардарики, 2007.
4. **Давыдов, А. А.** Системная социология / А. А. Давыдов. – М. : КомКнига, 2006.
5. **Полтавская, Е. И.** О понятии «социальный институт» / Е. И. Полтавская // Социологические исследования. – 2009. – № 9.
6. **Люсев, В. Н.** Управленческие качества выпускника вуза как основа повышения его конкурентоспособности на современном рынке труда / В. Н. Люсев, Т. П. Люсева, Л. Н. Плахина // Перспективы развития систем среднего и высшего профессионального образования в современном обществе : сб. ст. Международ. науч.-практ. конф. – Ч. 2. – Пенза : Пенз. гос. технолог. академия ; Приволж. Дом знаний, 2008.

7. Рейтинг государственных вузов по специальностям и направлениям подготовки на основе баллов ЕГЭ 2010. – URL: <http://edu.ru/abitur/act.61/index/php>
8. **Краковский, Ю.** Анализ конкурентоспособности и привлекательности регионального вуза (с точки зрения конкретной специальности) / Ю. Краковский // Вестник высшей школы. – 2005. – № 4.
9. Устав Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования». – URL: <http://www.nica.ru/naa/statute>
10. **Пугач, В. Ф.** Рейтинги вузов: международный и российский подход / В. Ф. Пугач, М. Э. Жуковская // Высшее образование в России. – 2012. – № 8–9.
11. **Байденко, В. И.** Конкурентоспособные образовательные программы: к формированию концепции / В. И. Байденко, Н. А. Селезнева // Высшее образование в России. – 2011. – № 5.

References

1. Sistemnyy podkhod v inzhenernoy psikhologii i psikhologii truda / otv. red. V. A. Bodrov, V. F. Venda. – М., 1982.
2. **Sedov, L. A.** Institut sotsial'nyy / L. A. Sedov // Sovremennaya zapadnaya sotsiologiya : slovar'. – М. : Izd-vo polit. l-ry, 1990.
3. **Korneychuk, B. V.** Institutsional'naya ekonomika : ucheb. posobie dlya vuzov / B. V. Korneychuk. – М. : Gardariki, 2007.
4. **Davydov, A. A.** Sistemnaya sotsiologiya / A. A. Davydov. – М. : KomKniga, 2006.
5. **Poltavskaya, E. I.** O ponyatii «sotsial'nyy institut» / E. I. Poltavskaya // Sotsiologicheskie issledovaniya. – 2009. – № 9.
6. **Lyusev, V. N.** Upravlencheskie kachestva vypusknika vuza kak osnova povysheniya ego konkurentosposobnosti na sovremennom rynke truda / V. N. Lyusev, T. P. Lyuseva, L. N. Plakhina // Perspektivy razvitiya sistem srednego i vysshego professional'nogo obrazovaniya v sovremennom obshchestve : sb. st. Mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. – Ch. 2. – Penza : Penz. gos. tekhnolog. akademiya ; Privolzh. Dom znaniy, 2008.
7. Rejting gosudarstvennykh vuzov po spetsial'nostyam i napravleniyam podgotovki na osnove ballov EGE 2010. – URL: <http://edu.ru/abitur/act.61/index/php>
8. **Krakovskiy, Yu.** Analiz konkurentosposobnosti i privlekatel'nosti regional'nogo vuza (s tochki zreniya konkretnoy spetsial'nosti) / Yu. Krakovskiy // Vestnik vysshey shkoly. – 2005. – № 4.
9. Ustav Federal'nogo gosudarstvennogo byudzhnogo uchrezhdeniya «Natsional'noe akkreditatsionnoe agentstvo v sfere obrazovaniya». – URL: <http://www.nica.ru/naa/statute>
10. **Pugach, V. F.** Rejtingi vuzov: mezhdunarodnyy i rossiyskiy podkhod / V. F. Pugach, M. E. Zhukovskaya // Vyshee obrazovanie v Rossii. – 2012. – № 8–9.
11. **Baydenko, V. I.** Konkurentosposobnye obrazovatel'nye programmy: k formirovaniyu kontseptsii / V. I. Baydenko, N. A. Selezneva // Vyshee obrazovanie v Rossii. – 2011. – № 5.

Кошарный Валерий Павлович

доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии,
Пензенский государственный
университет
(г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: dep_ph@pnzgu.ru

Kosharnyy Valeriy Pavlovich

Doctor of philosophy, professor, head
of sub-department of philosophy,
Penza State University
(Penza, 40 Krasnaya str.)

Найденова Людмила Ивановна
доктор социологических наук,
профессор, кафедра психологии
и педагогики, Пензенская
государственная технологическая
академия
(г. Пенза, проезд Байдукова, 1а)
E-mail: linajdenova@yandex.ru

Naydenova Lyudmila Ivanovna
Doctor of sociological sciences, professor,
sub-department of psychology
and pedagogy, Penza State
Technological Academy
(Penza, 1a Baydukova passage)

УДК 31.316.33

Кошарный, В. П.

Конкурентоспособность вуза как социально-институциональное качество системы высшего профессионального образования / В. П. Кошарный, Л. И. Найденова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 1 (25). – С. 71–78.